

«Слово стало плотию»
«Verbum caro factum est»

1 января 1454
Обрезание Господне
Бриксен

1. «Слово стало плотью» и «наречеся имя Ему Иисус». «*Был свет истинный...*»¹

«Слово», «жизнь» и «свет» в этом евангельском чтении² означают одно и то же. «*Logos*», поскольку Он – разум (*ratio*)³, есть «жизнь» и «свет», ведь разум «просвещает и вразумляет младенцев»⁴, и т.д.

Сказано, что Слово «было Свет истинный» (то есть, свет сам по себе, имеющий бытие светом не от иного), как таковой, «*Свет, просвещающий всякого человека*»⁵: свечение (*lumen*) разума *всякого человека, приходящего в этот мир*, есть не что иное, как просвещенность этим Светом⁶. Отсюда выведешь зависимость разумной души от вечного Света, которому обязана всем своим бытием, и независимость от того, что в мире сем, ибо она *приходит в этот мир* от того Света, Который «сказал: да будет свет, - и стал свет»⁷.

2. И заметь: разумная душа *не есть тот Свет*⁸ (как некоторые полагали, что есть одна душа, которая – Бог, распределенная среди всех людей⁹), но она есть просвещенность Им, подобно тому как множество звезд возникает из просвещенности солнечным светом и т.д. Причем звезды не являются ни самим солнечным светом, ни его частями, но действием (*effectus*) и т.д.¹⁰.

Текст издан Й.Кохом в сборнике «Четыре проповеди в духе Экхарта» (Cusanus-Texte (Predigten), 2./5. Vier Predigten im Geiste Eckharts. Lateinisch und deutsch, mit einer literarhistorischen Einleitung und Erläuterungen hg. von Josef Koch in Breslau, Heidelberg 1937)

¹ Ин. 1, 14; Лк. 2, 21 (евангельское чтение праздника состоит из этого единственного стиха); Ин. 1, 9

² Ин. 1, 1-14 – евангельское чтение третьей мессы Рождества, которое Н.К. продолжает разбирать по Экхарту («*На Евангелие от Иоанна*»); парофразы выделены кавычками без курсива

³ Экхарт (ук.соч. 28) толкуя «*logos*» как «*ratio*», ссылается здесь на Августина, см.прим. к «О равенстве» 2

⁴ Пс. 118, 130; также ср.: Мф 11, 25

⁵ Ин. 1, 9; толкование этого стиха ниже по Экхарту, ук.соч. 86-95

⁶ «*non est aliud lumen rationis...nisi illuminatio lucis illius*» - см.прим.к «О равенстве» 34

⁷ Быт. 1, 3

⁸ Ин. 1, 8

⁹ возможно, имеется в виду Аввероэс; ср.: «*Простец об уме*» XII, 142

¹⁰ ср. Экхарт, ук.соч. 141

3. Отметь, что имя [«разумного животного»] человеку дает [его] начальствующая (*principalis*) форма, т.е. форма интеллекта¹¹, которая *не от мира сего*, но «приходит в мир» сей, «сходя от Отца светов (*luminum*)»¹².

Еще отметить слова: «всякого человека, приходящего в мир» сей.

Раз «приходит в этот мир», то значит, приходит из [мира] иного. Следовательно есть иной мир абсолютного Разума, где все вещи пребывают в Разуме, и от него *сходит* образ (*imago*) Этого Разума, т.е. просвещенность Светом, или оживотворенность Жизнью. Обладающая интеллектом душа, поскольку она есть образ вечного Слова, именно в качестве образа содержит все [вещи] внутри себя и, тем самым, является подобием вещей в той же степени, в какой ее прообраз есть их истина. Отсюда истина - ее предмет (*obiectum*), дающий ей все, что у нее есть, подобно тому, как и взгляд получает себе жизнь и бытие от предмета, т.е. от видения, причем «быть увиденным» и «увидеть» совпадают, и т.д. (смотри у Иордана по Экхарту¹³). Свет разума соотносится со своим предметом в некотором смысле так же, как свет ока - со своим, и т.д.

4. «В мире был и мир через Него начал быть»¹⁴.

Заметь, не бывает ничего без причины и разумного основания (*ratione*). Поэтому если где бы то ни было существует хоть что-то, то, поскольку без разума его бы не было, из этого следует: Слово всегда «был в мире», потому что «мир через Него начал быть», хотя «мир Его и не познал».

Отметь, сказано «[через] Него» и «Его», потому что «*logos*» у греков, с кого сделан перевод, мужского рода¹⁵. Еще обрати внимание, сказано буквально: «в мире был» и вместе с тем «мир через Него начал быть». «Прежде бытия мира»¹⁶ [уже] «был», поскольку «мир через Него начал быть».

Очевидно, что мир, хотя и «через Него начал быть», тем не менее, был всегда. Так всегда при наличии солнца имеет место и луч, несмотря на то, что он – от солнца; и поскольку Творец, «у Которого нет ни изменения, ни перемены»¹⁷, был всегда, то, следовательно, всегда был и мир. Иначе и быть не может, иначе нельзя и помыслить, поскольку Творец его вечен. И поскольку мир всегда был во власти своего Творца, мир всегда был в Творце. Когда же про вечный мир говорят: «начал быть» (*factum est*), то, поскольку вечный мир – не что иное как

¹¹ Ср.: Экхарт, Sermo XXII, 214: «hominem, scilicet rationalem, ab intellectu, qui est separatus ab hic et nunc, a materia, impermixtus»

¹² Ин. 8, 23; Ин. 1, 9; Иак. 1, 17

¹³ Иордан из Кведлинбурга, Opus postillarum LXXXIII, F; Экхарт ук.соч. 107

¹⁴ Ин. 1, 10

¹⁵ тогда как «ratio» – женского рода

¹⁶ Ин. 17, 5

¹⁷ Иак. 1, 17

Сам Творец, выходит, Он Сам «начал быть» в таком смысле: сказать «видимый мир через Него начал быть», все равно, что сказать: «Он Сам невидимый через Себя Самого начал быть видимым». В целом это означает: вечный и невидимый мир начал быть временным и видимым. Представим нечто всегда бывшее невидимым: если ради собственной славы оно пожелает явить себя взгляду, то сделает себя видимым, восприняв свойства видимого¹⁸.

5. Еще отметь: вечное не может сотворить [чего-то другого] со-вечного [себе], так как не может быть двух либо нескольких вечных [вещей]¹⁹. Отсюда следует, что вечный мир, явив себя, сделал себя временным, потому что иначе явление им себя произойти не могло. Вечность не может явить себя иначе, как сообразно времени, подобно тому как [только] сообразно доступности для зрения [возможно явление] красоты.

Примером в какой-то степени может послужить книга Премудрости. Премудрость, пожелав явить Себя, извела из Себя книгу. В книге *Премудрости* Премудрость «всегда была», книга эта через Премудрость «начала быть», книга «не познала» Премудрость, книга не содержит ничего, кроме Премудрости, причем содержит способом, легче всего позволяющим сообщать и являть Ее в доступном чувству виде, хотя Премудрость, пребывая в Себе абсолютной, и не есть форма книги.

Мир – это как бы книга вечного искусства, т.е. Премудрости. Причем некоторые существа (а именно, те, что обладают интеллектом) Премудрость сотворила способными вместить в себя Премудрость и носящими наиболее близкое Ей подобие. Так и в книге Премудрость яснее обнаруживается при переходе от риторики к доказательствам. Но хотя эти способные вместить в себя Премудрость существа и являются для Самой Премудрости «своими», и к ним как к способным вместить Ее Она сошла ближе всего, тем не менее, эти *свои Ее не приняли*²⁰.

6. Заметь, пока некий мудрец мог стать еще мудрее, Премудрость еще не была *принята*, но имела место лишь причастность Ей. Абсолютная же Премудрость, то есть всемогущее искусство, как оно есть никогда не была *принято* никем ни из ангелов, ни из человеков, ни из пророков, и по этой причине дела этого искусства оставались незавершенными (обрати внимание на слова Христа: «и Соломон во всей премудрости своей...»)²¹)

¹⁸ см.: Экхарт. ук.соч. 54-55; о вечности мира у Н.К. см. CCXVI, 21-25 и прим.; также: «Наука незнания» II, 2, 101; «О даре Отца светов» II, 102-103

¹⁹ ср.: Фома Аквинский, «Сумма теологии» I, q.10, a.3, arg.1; см. также у НК: «Наука незнания» I, 7, 21

²⁰ Ин. 1, 11

²¹ ср.: Мф. 6, 29 («и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них»)

По Августину эти слова - «*и свои Его не приняли*» - можно найти и у платоников²², поэтому их можно толковать и в вышеизложенном смысле. Но можно толковать и иначе, как дано у святого Иоанна: Христос остался неузнан, и даже будучи пророком, не был, по Его собственным словам, *принят в своей родной стране*, и т.д.²³.

Заметь, сказано «*не приняли*», потому что не Премудрость причина того, что разумное существо обладает Ею в недостаточной степени; причиной тому сами тварные умы (*mentes*), которые Ее *не приняли*.

У апостола Иакова сказано: «*Если кто нуждается в мудрости, пусть просит*»²⁴. То есть: ум обязан, узнав в себе нуждающегося, склониться в благоговейном смирении и с вожделением искать ее и просить о ней, что в целом предполагает возможность для по-настоящему неотступной веры обрести ее.

7. «*А тем, которые [приняли Его]... и т.д.*»²⁵

Отметь: Премудрость есть Сын Божий, поэтому где принятия Она, там принято сыновство Богу. В том, кто принимает Ее рождается сыновство, подобно тому, как производит платоников там, где бывает принятая, мудрость Платона. Такое сыновство и есть не что иное, как «*от Бога родиться*». *Рождение же от Бога* совершается, когда разумный дух делается подобным Сыну Божию, т.е. вечной Премудрости, потому что тогда он способен достичь обладания, т.е. познания и непосредственного видения Отца «*лицом к лицу*». И хотя такое сыновство не наступает без участия воли, оно, однако, «*не от крови*» и «*не от хотения плоти и мужа*», и т.д.

²² у Августина говорится прямо противоположное: «Quia vero in sua propria venit et sui eum non repererunt [...] non ibi legi» («Исповедь» VII, 9 (13)). НК излагает здесь по Экхарту – см. ук. соч. 96, где «*non*» в этом месте пропущено (в отличие от §124, где Экхарт дает то же место Августина без ошибки, как, впрочем, и НК в ранних проповедях: I, 12 и II, 3).

²³ Лк. 4, 24

²⁴ Иак. 1, 5; «*нуждается («indiget»)*» ср.: синод. «*Если у кого из вас недостает...*»; цсл. «*Аще кто от вас лишен...*»

²⁵ Ин. 1, 12-13